

Embargo and blockade during a pandemic : attacks on the integrity of peoples condemned by international law

Mireille Fanon, 30 mars 2020

In english, en français, y en español.

Embargoes and blockades are today, more than yesterday, characteristic aggressions of states exercising them against the peoples subjected to them. In the circumstances, any reduction of peoples' capacity to meet their basic needs, by preventing them from maintaining international and commercial relations, in particular in matters of health[1], constitutes an illegitimate and illegal violence, that is therefore punishable under international law. Embargoes, blockades and other unilateral coercive measures, often called economic sanctions, are today acts of war against peoples and must stop. Asking for the lifting of these sanctions and the end of impunity for the states imposing them is not only a moral obligation, but above all a right based on the principles of the Charter of the United Nations. In the context of the current pandemic, maintaining countries, among others, Iran, Cuba, Venezuela and territories including Gaza under embargo or economic sanctions [2], a practice revealing a "weakening of international law and institutions", is a criminal act. This is an act of violence, most of the time from a strong state punishing a weaker state, and hitting the most vulnerable.

It is not a question of justice, but the expression of a balance of power in favor of the dominant state, that violates its international obligation by contradicting international legality because, de facto, the embargo does not comply with neither the Charter nor the missions of the United Nations. Added to this illicit act, at this particular moment, is the coronavirus pandemic the whole world is facing today. Any act of embargo or blockade constitutes today a serious act against the peoples victims of these measures, and against international law. Failure to lift economic coercion in this context is a double crime against humanity, since the embargo violates fundamental rights and violates the right to life, to human dignity; the pandemic only worsens these attacks.

The UN, an institution supposed to work for peace and development, should do everything to obtain the complete lifting of these embargoes so that the principles of the Charter cease to be violated by dominant and hegemonic countries [3]. In this context, the situation in the Gaza Strip is not only unacceptable, but dramatic for its people. Gaza has been under illegal blockade for 13 years, with consequences of exceptional gravity, yet the international community is unable to end this illegal act, which violates the fundamental rights of the Palestinians in Gaza and their inalienable

rights. Under which law can it be justified to prevent populations from having access to basic healthcare, if not that of the strongest, in this case that of the Israeli occupier ? By doing so and by letting the occupier act in this way, the international community is letting a crime against humanity be committed, all the more reprehensible and condemnable that it lasts, is widespread and applied systematically. Note that, in the case of states under embargo or of Palestinian people of the Gaza Strip under blockade, and given the internationally illicit act these two acts constitute, are involved obligations, considered « essential » for the « entire international community », among which are the fundamental rights of the human person.

States imposing or letting an embargo or blockade be imposed fail in their obligation to protect fundamental rights. However, in view of the importance of the rights in question, all states, absolutely all states, should affirm that they have a legal interest in ensuring that these rights are protected, the obligations in question being *erga omnes* obligations .

Indeed, given the context, these serious attacks on the integrity of peoples, by states exercising embargoes, blockades and other unilateral coercive measures are punishable by law, if such actions were to be carried on. It is up to progressive states and social movements around the world, supported by international jurists, to examine all the ways and possibilities of juridical action against aggressor states, but also against accomplice states, in view of their international responsibility, in the commission of such illicit acts.

*Mireille Fanon Mendes France, Frantz Fanon Foundation, former expert at the UN ;
Adda Bekkouche, Phd international law, former professor, Paris1 University,
Panthéon-Sorbonne*

Paris, March 30th, 2020

[1] The defense of public health is a stated objective of the Charter of the United Nations (Article 55). All states are required to contribute to this objective (Article 56).

[2] Other countries and territories are under retaliation measures that should at least be lightened and in any case reexamined in the light of the principles of the U.N Charter. Here is a list of these countries and territories : **<https://www.tresor.economie.gouv.fr/services-aux-entreprises/sanctions-economiques>**

[3] It is not a question of condemning, in that instance the UN, but to remind that often, if not all the time, the same states imposing coercive measures at international

level are the ones impeding the normal functioning of the UN, in accordance with the principles of the UN Charter. These states are the ones responsible of the weakening and delegitimization of international law and of the system of collective security built after the Second World War, which base is precisely the UN Charter.

Embargo et blocus en période de pandémie : des atteintes à l'intégrité des peuples condamnées par le droit international

Les embargos et blocus sont aujourd'hui, plus qu'hier, des agressions caractérisées des États qui les exercent contre les peuples qui les subissent. En la circonstance, toute réduction, du fait d'autrui, des capacités des peuples à subvenir à leurs besoins primordiaux, en les empêchant d'entretenir des relations internationales et commerciales, notamment en matière de santé[1], constitue une violence illégitime et illégale, au regard du droit international, et donc passible de sanctions.

Les embargos, blocus et autres mesures coercitives unilatérales, souvent appelées sanctions économiques, sont aujourd'hui des actes de guerre contre les peuples et doivent cesser. Demander la levée de ces sanctions et la fin de l'impunité pour les États qui les imposent est non seulement une obligation morale, mais surtout un droit fondé sur les principes de la Charte des Nations unies.

Dans le contexte de pandémie actuelle, maintenir des pays entre autres, Iran, Cuba, Venezuela et des territoires dont Gaza sous embargo ou sanctions économiques[2], pratique faisant apparaître un « affaiblissement du droit et des institutions internationales », est un acte criminel. Il s'agit là d'un acte de violence émanant, la plupart du temps, d'un État fort qui punit un État faible, et frappant les plus vulnérables. Il ne s'agit pas de justice, mais de l'expression d'un rapport de force en faveur de l'État dominant qui viole l'obligation internationale des États en contredisant la légalité internationale car, de facto, l'embargo n'est conforme ni à la Charte ni aux missions des Nations unies.

À cet acte illicite s'ajoute, en ce moment particulier, la pandémie due au coronavirus auquel l'ensemble du monde est confronté. Tout acte d'embargo ou de blocus constitue aujourd'hui un acte grave contre les peuples victimes de ces mesures et contre le droit international. Ne pas lever les mesures de coercition économique dans ce contexte relève d'un double crime contre l'humanité, puisque l'embargo viole les droits fondamentaux et porte atteinte au droit à la vie, à la dignité humaine ; la pandémie ne fait qu'aggraver ces atteintes.

L'ONU, institution censée œuvrer pour la paix et le développement, se devrait de tout faire pour obtenir la levée complète de ces embargos pour que les principes de la Charte cessent d'être violés par des pays dominants et hégémoniques[3].

Dans ce contexte, la situation de la Bande de Gaza est non seulement inacceptable, mais dramatique pour sa population. Gaza est maintenue sous blocus illégal depuis 13 ans, avec des conséquences d'une exceptionnelle gravité, et pourtant la communauté internationale est incapable de mettre fin à cet acte illicite qui porte atteinte aux droits fondamentaux des Palestiniens de Gaza et à leurs droits inaliénables. Sur quel droit peut-on se fonder pour empêcher des populations d'avoir accès aux soins élémentaires, si ce n'est celui du plus fort, en l'occurrence celui de l'occupant israélien ? Agissant ainsi et laissant l'occupant agir de cette façon, la communauté internationale laisse se perpétrer un crime contre l'humanité, d'autant plus répréhensible et condamnable qu'il dure, qu'il est de grande ampleur et qu'il est appliqué de manière systématique.

Notons que, dans le cas des États sous embargo ou du peuple palestinien de la Bande de Gaza sous blocus, et par rapport à l'acte internationalement illicite que sont ces deux actes, sont en cause des obligations, considérées comme « essentielles » pour la « communauté internationale tout entière », parmi lesquels les droits fondamentaux de la personne humaine.

Les États imposant ou laissant imposer l'embargo ou le blocus faillissent dans leur obligation de protection des droits fondamentaux. Pourtant, au vu de l'importance des droits en cause, tous les États, absolument tous les États, devraient affirmer qu'ils ont un intérêt juridique à ce que ces droits soient protégés, les obligations dont il s'agit étant des obligations *erga omnes*.

En effet, compte tenu du contexte, ces atteintes graves à l'intégrité des peuples, du fait d'États exerçant sur eux des embargos, blocus et autres mesures coercitives unilatérales sont passibles de condamnations, si des actions en ce sens étaient menées. Il appartient ainsi aux États et aux forces progressistes partout dans le monde, appuyées par des juristes internationaux, d'examiner toutes les voies et possibilités d'action juridique contre les États agresseurs, mais aussi contre les États complices, au regard de leur responsabilité internationale, dans la commission de tels actes illicites.

Mireille Fanon Mendes-France, Fondation Frantz Fanon, ex experte à l'ONU ; Adda Bekkouche, Docteur d'Etat en droit international, ancien enseignant à l'Université Paris1, Panthéon-Sorbonne.

Paris, 30 mars 2020

[1] La défense de la santé publique est un objectif déclaré de la Charte des Nations unies (article 55). Tous les États sont tenus de contribuer à cet objectif (article 56).

[2] D'autres pays et territoires subissent des mesures de rétorsion et qui méritent d'être au moins allégées et dans tous les cas réexaminées à la lumière des principes de la Charte des Nations unies. Voir la liste de ces pays et territoires : <https://www.tresor.economie.gouv.fr/services-aux-entreprises/sanctions-economiques>

[3] Il ne s'agit nullement de condamner, en la circonstance l'ONU, mais de rappeler que souvent, pour ne pas dire tout le temps, ce sont les mêmes États qui imposent les mesures coercitives à l'échelle internationale et empêchent le fonctionnement normal de l'ONU, conformément à la Charte des Nations unies. De ce fait, ces États sont les vrais responsables dans l'affaiblissement et la délégitimation du droit international et du système de sécurité collective construit après la Seconde Guerre mondiale, dont le socle est justement la Charte des Nations unies.

Embargo y bloqueo en tiempos de pandemia: ataques a la integridad de los pueblos

Los embargos y bloqueos son hoy en día, más que ayer, evidentes agresiones de los Estados que los ejercen contra los pueblos que los resisten. En estas circunstancias, cualquier disminución o reducción, de hecho, del otro, de las capacidades de los pueblos para satisfacer sus necesidades primarias, impidiéndoles mantener relaciones internacionales y comerciales, particularmente, en materia de salud [1], constituye una violencia ilegítima e ilegal en virtud del derecho internacional, y por lo tanto pasible de sanciones.

Los embargos y bloqueos, que son actos de guerra contra los pueblos deben cesar. Demandar el levantamiento de estas sanciones y poner fin a la impunidad de los Estados que las imponen, no es únicamente una obligación moral, sino sobre todo un derecho fundado en los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

En el contexto de la actual pandemia, mantener a países como, entre otros, Venezuela, Irán, Cuba, y territorios como Gaza, bajo embargo o sanciones económicas [2], es una práctica criminal que muestra un «debilitamiento del derecho y las instituciones internacionales». Se trata de un acto de violencia que emana, en la mayoría de los casos, de un estado fuerte que castiga a un estado débil y golpea a los más vulnerables de los pueblos. No se trata de justicia, sino de la expresión de una

relación de fuerza en favor del Estado dominante que viola la obligación internacional de los Estados al contradecir la legalidad internacional porque, de facto, el embargo no es conforme ni con la Carta ni con las disposiciones de las Naciones Unidas.

Igualmente, a este acto ilegal, en este momento particular, es la pandemia causada por el coronavirus a la cual el conjunto del mundo se está enfrentando. Cualquier acto de embargo o de bloqueo constituye un acto grave contra los pueblos que son víctimas de estas medidas y contrarias al derecho internacional. No levantar las medidas de coerción económica en este contexto es un doble crimen contra la humanidad, ya que los embargos violan los derechos fundamentales y socavan el derecho a la vida y la dignidad humana; la pandemia no hace, sino, al contrario, agravarlas.

Las Naciones Unidas, institución que se supone que trabaja por la paz y el desarrollo, debe hacer todo lo posible para garantizar que estos embargos se levanten por completo para que los principios de la Carta dejen de ser violados por los países dominantes y hegemónicos[3].

En este contexto, la situación en la Franja de Gaza no sólo es inaceptable, sino dramática para su pueblo. Gaza ha estado sometida bajo un bloqueo ilegal durante 13 años, cuyas consecuencias son de una gravedad excepcional, sin embargo, la comunidad internacional no puede poner fin a este acto ilegal que viola los derechos fundamentales de los palestinos de Gaza y sus derechos inalienables. ¿En qué derecho se pueden basar para impedir que las personas accedan a la atención básica, aparte de la ley del más fuerte, en este caso el del ocupante israelí? Actuando de esta manera y permitiendo que el ocupante actúe de ese modo, la comunidad internacional permite que se cometa un crimen de lesa humanidad, aún más reprobable y condenable por su continuidad en el tiempo, por ser de una gran amplitud y aplicarse de manera sistemática.

Cabe señalar que, en el caso de los Estados bajo embargo o del pueblo palestino de la Franja de Gaza bajo bloqueo, y en relación con el acto internacionalmente ilegal de estos dos casos, las obligaciones consideradas como «fundamentales» se encuentran en entredicho, obligaciones que son consideradas «fundamentales» para la «comunidad internacional en su conjunto», incluidas aquellas obligaciones derivadas de los derechos humanos fundamentales.

Los Estados que imponen o permiten el embargo o el bloqueo, incumplen su obligación de proteger los derechos fundamentales, sin embargo, dada la importancia de los derechos en cuestión, todos los Estados, absolutamente todos los Estados,

deberían afirmar que tienen un interés jurídico en la protección de estos derechos; las obligaciones de las que se trata son obligaciones erga omnes.

De hecho, dado el contexto, estos graves ataques a la integridad de los pueblos, perpetrados por estados que ejercen embargos, bloqueos y otras medidas coercitivas unilaterales sobre ellos, pueden ser sancionados, si se llevan a cabo acciones en esta dirección. Es a los estados y las fuerzas progresistas de todo el mundo, con el apoyo de juristas internacionales, que incumbe examinar todas las vías y posibilidades de acción Jurídica contra los estados agresores, pero también contra estados cómplices, con respecto a su responsabilidad internacional, en la comisión de tales actos ilícitos.

Mireille Fanon Mendes-France, Fundación Frantz Fanon, ex – experta de la ONU; Adda Bakkouche, ex profesora de la Universidad Paris 1, Pantheon-Sorbonne

París, 30 de marzo de 2020

[1] La defensa de la sanidad public es un objetivo declarado de la Carta de las Naciones Unidas (artículo 55). Cada Estado tiene que contribuir a ese objetivo (artículo 56).

[2] Otros países y territorios están siendo objeto de represalias y que merecen, al menos, ser aliviadas y, en cualquier caso, reexaminarlas a la luz de los principios de la Carta de las Naciones Unidas. Véase la lista de esos países y territorios: <https://www.tresor.economie.gouv.fr/services-aux-entreprises/sanctions-economiques>

[2] No se trata de condenar, en estas circunstancias, las Naciones Unidas, sino de recordar que a menudo, si no todo el tiempo, son los mismos Estados los que imponen medidas coercitivas a nivel internacional e impiden el funcionamiento normal de las Naciones Unidas, de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas. Como resultado, estos Estados son los verdaderos culpables del debilitamiento y la deslegitimación del derecho internacional y del sistema de seguridad colectiva construido después de la Segunda Guerra Mundial, cuyo fundamento es precisamente la Carta de las Naciones Unidas.