

世界的地缘战略历史与中国的外部地缘变化¹

（一）历史视野：传统大陆文明的形成和影响

人类历史上，只有从沿海向内陆有较大纵深的大陆型区域，才有可能形成文明程度较高的大规模人口的群体聚居；与相应的则是以“政治国家”为主要形式的结构化纵向治理。半岛或岛屿型国家由于处在大陆政治的边缘地带而易受到不同地缘板块相互间资源环境与人类文明的摩擦形成张力的频繁干扰，因而使其形成国家形式的政治文明的进程经常中断。

这个在幅员辽阔的大陆中心形成政治国家并对边缘地区影响渗透造成的摩擦的历史，是为亚洲大陆和美洲大陆为主的几千年传统的地缘政治历史。

欧洲属于半岛。早期的希腊和罗马的奴隶制文明不是大陆文明——都属于从欧亚大陆边缘借助海湾沿岸的便利向大陆纵深不断攻击前进而构建海盗据点形成的城邦的“海缘政治”；其之所以一度短暂辉煌而堪可称之为国家，皆主要在于大规模对外掠夺资源和使用来自欧亚大陆和非洲大陆的奴隶。这种海盗文化与奴隶制度高度结合的历史在近代复兴，因之而成为本属边缘的西方在殖民主义阶段重溯西方中心主义地缘战略的内涵……

但是，在欧洲半岛的边缘地区开始的、以海外殖民扩张为来源的资本主义原始积累及随之而来的资本扩张，虽然没有化解欧洲半岛与其边缘地区之间的摩擦张力；但却改变了传统的以大陆政治国家为中心的地缘政治。

美洲大陆上曾经绵延数千年的以印加和玛雅等传统农业为主的人类文明，直到17世纪以后才被殖民者全面侵略所中断。主要在于欧洲半岛的边缘地区承载的欧亚大陆之间摩擦成本的对外转嫁：半岛性欧洲的聚居群体具有小规模分散化特征、直到人类进入第二个千年仍然未进入“政治国家”发育的早期——西方史称之为“中世纪的千年黑暗”。这个政治不发育阶段的欧洲半岛中心区对亚洲大陆“长期逆差”导致“白银危机”、演变为对边缘小国造成的张力和长期战争，促其早期主要是远离大陆文明的边缘国家为支付战争代价而成为对外殖民扩张主体，如荷兰、西班牙、葡萄牙、英国等。

¹ 本文是为2011年12月12-14日在香港召开的首届全球南南论坛起草的参考资料，由中国人民大学董筱丹2011年11月17日起草，温铁军21日完成修改。

美洲大陆文明是被欧洲殖民者残暴灭绝的：在欧洲漫长的黑暗中世纪起支配作用的“单一神”宗教极端主义的政教合一控制下，欧洲殖民者拒绝承认信奉本土多神教的美洲土著是有“灵魂”的人，遂道貌岸然地反人类犯罪——使用火器和疫病等手段行使灭绝人种的屠杀和大规模奴役劳动；而且通过**只有在西方奴隶制意义上才称得上伟大的文艺复兴**，来讴歌西方殖民者“对新大陆的开拓”——这就漂白了在欧洲确有普遍意义的反人类犯罪，使之成为有普世价值的西方主流意识形态。

那么，美洲土著文明被大规模灭绝之后，**唯一留存到今的传统的大陆型文明，就只能在中国还有**——本来，历史上，亚洲大陆传统文明形态是一个以中国为核心的儒家文化圈。中国的文明形态对周边国家具有极强的辐射作用，长期以来主要通过接受周边国家朝贡和中央更多回馈来维护东亚和东南亚的儒家文化圈。只不过在欧洲殖民主义晚期抵达中国东南沿海以来的百余年中，中国才被迫处在西方列强地缘冲突的前沿，传统文明失去很多。

自 1840 年鸦片战争以后，中国陷入经济和政治的半殖民化，其间大量领土和领海主权被帝国主义全部或部分侵占。两次世界大战中，中国尽管算是战胜国，但仍然不过是西方列强进行利益交换的对象。另一方面，19 世纪西方殖民者（近代史上称为西方列强，其实经济体量远不及中国）刚入侵中国时，即已意识到以中国疆域之广大，文明之久远，地形之复杂，若由任何一个西方国家构成独占利益，则此国势必独大；因而由英国提出“列强不得在中国形成独占利益”的共识，随之被美国确立为“门户开放、利益均沾”。20 世纪中国借西方连续危机和战争之机通过革命解殖之后，帝国主义对华战略更多表现为不断挑起中国与周边国家的摩擦乃至剧烈的军事冲突。

东亚的政治和经济分化，始于西方国家全球殖民化扩张大潮中，最具有海洋扩张条件的日本“炮制”西方道路向其他亚洲国家转嫁制度成本。对于 1937—1945 年的中日战争，西方列国一直隔岸观火，因为不管是中国崛起还是日本崛起，都将挑战欧美在全球的势力布局，都是他们不愿意看到的。

1927—1937 年中国“黄金经建十年”经济迅速发展时，美国正热衷于和日本搞“市场经济”，“毫无疑问，日本与美国市场的关系，直接和间接地支持了它在中国的战争行动。”²日本全面侵华战争发动之后的 1939 年，美国财政部官员声称，中日战争为美国人提供了一个“在未来中国贸易中站稳脚跟的大好机会，我们将获取中国战后重建工程的大头……处在和平状态下，并由一个复兴的中央政府统治的中国，将成为未来美国商品和企业的大好场。”

² 徐中约：《中国近代史》（港版），引自胡新民，为什么说中国抗战后并没有站起来——兼驳茅于軾的谬论，

<http://www.wyxsx.com/Article/Class14/201108/257846.html>。

因此，中国作为地处亚洲中心的大陆型国家，近代史上所面临的局面相当复杂。一方面，中国是美日苏在地缘战略上争夺的重点。另一方面，只是因为二战中的中国作为对日战争的主战场，地位太过重要，中国的独立主权要求才得到比一战结束时相对多些的西方承认。但美国的罗斯福和苏联的斯大林当时达成的共谋是对中国进行沿江分治——毛泽东为首的共产党作为苏联在中国的代理人统治长江以北地区，蒋介石为首的国民党作为美国在中国的代理人统治长江以南地区，以期美苏双寡头发挥如南北朝鲜、南北越、东西德那样的地缘控制作用，实现帝国主义在中国的势力均衡。

但这种设想，无论是对于共产党，还是对于国民党来说，都难以接受。最终，中国共产党依靠土地革命赢得了二战后的这场国内革命战争，全面恢复了中国大一统的国家治理，并得以在美、苏争霸中寻求利益平衡点，恢复了相对完整的国家主权——使苏联于 1950 年初与中国签署和平协议，于 1956 年撤走大连旅顺的海军驻军。

（二）近代史：两个新崛起的大陆文明国家的双寡头地缘控制

20 世纪的两战世界大战，是西欧半岛上的帝国主义国家利益摩擦不能在内部解决而诉诸战争，最终形成的还是两个大陆文明——在欧亚的大陆崛起的苏联和在北美大陆崛起的美国这两大帝国主义集团对全球的势力范围重新瓜分和构建“双寡头地缘控制”。

这一时期，东亚被边缘化——处于美苏地缘冲突的前沿，承受着巨大的地缘摩擦的成本，内部政治和经济的分化与摩擦进一步加剧。

二战以后，中国和日本在美国对太平洋和东亚地区的战略布局中，只是可以结成同盟的不同选项。“如果中国能够符合他们的设想，就值得美国予以支持；如果不符合，一个复兴的日本也可以充当美国在东亚利益的支撑者。”

1949 年接受美国援助的民国政府逃往台湾以后，中国共产党领导下的中国大陆成为美国包围封锁的对象。

1950 年 6 月朝鲜战争爆发，挑战美苏在南北朝鲜形成的势力均衡格局，美国迅速以联合国部队名义出兵，在东海和南海进行了包围中国的岛链布局，即所谓的第一岛链、第二岛链——中国现在东海、南海仍然麻烦不断，根源是近代以来美国地缘战略布局不断演变使然。

1953 年朝鲜停战协定缔结以后，1954 年美国同台湾结盟，并支持法国在印度支那的行动。从 1960 年起，美国给予南越以越来越多的援助，并从 1965 年起调遣 50 万大军对北越进行干预，到 1973 年才撤兵。

除直接施加军事压力外，美国还对中国周边国家施以经济援助，“在东亚，我们促进了日本的工业复兴，以及南朝鲜和台湾的工业发展……”³

美国也有人从美苏关系出发，提出将“鼓励发展一个有能力抗衡苏联，并对美国资本渗透开放的相对强大而友好的中国”作为美国的长期目标，⁴是为1970年代中美建交的政治基础。

³费正清：“我国的对华政策以及在朝鲜和越南的战争”，《美国与中国》，世界知识出版社，2000。

⁴同 1。